

168

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Смольинский районный суд Санкт-Петербурга

В составе: председательствующего судьи Смирновой З.С.

При секретаре Романове В.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданки республики Украина Никитюк Людмилы к Раевой Елене Геннадьевне о взыскании денежных средств на оплату коммунальных услуг и судебных расходов

и

встречный иск Раевой Елены Геннадьевне к гражданке республика Украина Никитюк Людмиле о взыскании задолженности по оплате коммунальных платежей, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебных расходов,

установил:

Раева Е.Г. до 27.05.2015г. являлась собственником 1/77 долей в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: С-Петербург, ул. Конная д.8 кв.6, что соответствует комнате площадью 10,60 кв.м в данной коммунальной квартире, после чего по договору купли-продажи эта комната была продана ею в пользу Раева Николая Геннадьевича. Государственная регистрация этой сделки была произведена 16.06.2015г.

Истица Никитюк Людмила была зарегистрирована на этой площади по месту пребывания на период с 04.04.2013 по 01.03.2018г., а ее несовершеннолетние дети Никитюк Анатолий 2004г. рождения и Никитюк Ангелина 2001г. рождения были зарегистрированы временно на период с 13.03.2014г. по 13.02.2017г.

По решению Смольинского районного суда С-Петербурга от 30.09.2015г по делу № 2-3603/15 Никитюк Людмила и ее дети была признана утратившей право пользования указанным жилым помещением со снятием ее с регистрационного учета.

Истица Никитюк Л. обратилась в суд с иском к ответчику Раевой Е.Г. о взыскании с нее убытков в размере 77 119,53 руб., понесенных ею по вине ответчика Раевой Е.Г. в связи с тем, что она была вынуждена после регистрации в комнате по адресу: СПб, ул. Конная д.8 кв.6 снимать себе другое жилье, поскольку ответчик Раева Е.Г. препятствовала ее вселению с детьми в указанную комнату, не передала ей ключи от квартиры и комнаты, поэтому попасть в жилое помещение и проживать нем она не могла, поэтому была вынуждена с марта 2013г. жить у знакомых по адресу: СПб, ул. Бухарестская д.19 кв.70, а с января 2015г. и по настоящее время она арендовала жилье по адресу: СПб, Шлиссельбургский пр. д. 14 к.1 кв.137 и производила там оплату коммунальных услуг, что подтверждается представленными ею квитанциями и оплатой аренды ежемесячно в размере 25 000 руб. Всего за период с марта 2013г. по декабрь 2014г. она оплатила

расходы по оплате коммунальных услуг в размере 77 119,53руб. и расходы по аренде жилья в размере 200 000руб., а также она просит взыскать расходы за оказание ей юридических услуг в размере 49 500руб. и оплате госпошлины в сумме 5971,20руб.

По встречному иску Раева Е.Г. просит взыскать с Никитюк Л. задолженность по оплате коммунальных платежей за период с апреля 2013г. по июнь 2015г. в сумме 34 759,20руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 048,94руб., поскольку Никитюк Л. эту оплату за указанный период не производила.

В судебном заседании от 20.01.2016г. представитель истца Квасникова Т.А. поддержала заявленный истицей Никитюк Л. иск и просила его удовлетворить по изложенным в иске основаниям, а в дальнейшем представитель истицы и сама истница Никитюк Л. в суд больше не явилась, никаких оправдательных документов о своей болезни, кроме разовым вызовом скорой помощи 05.02.2016г. по адресу: СПб, ул.Бухарестская д.19 кв.78 она суду не представила, на неоднократные вызовы суда по З-м указанным в иске адресам фактического проживания она не отреагировала, поэтому суд признал причины ее неявки в суд неуважительными, а рассмотрение дела в отсутствие истицы возможным.

Ответчица Раева Е.Г., действующая от своего имени и как доверенное лицо З-го лица Раева Н.Г. на основании выданной доверенности, в настоящее судебное заседание не явилась, но в предыдущих заседаниях она дала подробные объяснения суду о необоснованности предъявленного ей иска, поскольку никаких препятствий в проживании истицы с детьми в указанной комнате по Конной ул.д.8 кв.6 она не чинила, ключи от этой комнаты у нее были и она могла свободно вселиться и проживать в ней, но сама не захотела, поскольку комната была маленькой. Возложение на нее обязанности по оплате жилья по месту регистрации она не производила, т.к. за весь период своей и детей регистрации она оплатила только 15 000руб. Возложение на нее оплаты выбранного истицей для себя другого жилья для фактического проживания она считает необоснованным. Вместе с тем, она считает, что Никитюк Л. должна оплатить ей а себя и детей ее понесенные ею расходы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 34 759,20руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 048,94руб. согласно представленного расчета.

Представитель ответчика Раевой Е.Г.-Шумилов А.Л. поддержал исковые требования ответчика Раевой Е.Г. по встречному иску и ее объяснения в суде.

Суд, выслушав представителя ответчика Раевой Е.Г.-Шумилова А.Л., изучив материалы дела, пришел к следующему.

Рассматривая требования истицы Никитюк Л. о взыскании причиненных ей убытков в размере 77 119,53руб. по оплате коммунальных услуг за период с марта 2013г. по декабрь 2014г., а также убытков в размере 200 000руб., связанных с вынужденной арендой жилья в период с января по август 2015г.

в размере 25 000руб. ежемесячно, а также взыскание судебных расходов, суд считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Обосновывая свои выводы, суд пришел к выводу о том, что истница Никитюк Л. не доказала факта оказания ей и ее детям препятствий со стороны Раевой Е.Г. в их проживании на площади в указанный период по месту регистрации по адресу: СПб, ул.Конная д.8 кв.6, поскольку никаких ее обращений в правоохранительные органы по поводу препятствий в их проживании нет и иных доказательств этому факту нет. Сама Раева Е.Г. указывает, что именно исходя из хороших отношений с истицей она пошла ей навстречу и разрешила не только ее регистрацию на площади с целью ее трудоустройства в С-Петербурге, но и фактическое проживание, а потом разрешила регистрацию ее детей с целью оформлению детей в образовательные учреждения. Она также не возражала против их проживания в комнате, но Никитюк Л. Сама отказалась от своего вселения и проживания по месту регистрации, т.к. еще до момента их регистрации в апреле 2013г. она уже стала снимать для себя другое жилье, не вселяясь в ее комнату и не предъявляя никаких претензий на свое проживание в ней, поскольку комната размером 10,6кв.м в коммунальной квартире была для них слишком маленькой. Оплату за жилье Никитюк Л. произвела только частично, в размере 15 000руб. за весь период их регистрации, что явно недостаточно, поэтому ей пришлось самой оплачивать расходы по содержанию и оплате коммунальных платежей..

Факт непроживания на спорной площади не оспаривает сама истница Никитюк Л., а также он подтверждается решением Смольинского суда С-Петербурга от 30.09.2015г., по которому Никитюк Л. с детьми были признаны утратившими право пользования жилым помещением-комнатой 10,6кв.м по адресу: СПб, ул.Конная д.8 кв.6 со снятием с регистрационного учета в связи с тем, что по месту регистрации они не вселялись и никогда не проживали.

При этом суд также обращает внимание на то, что Никитюк Л. не указывает ту причину, по которой она начислила задолженность по оплате коммунальных услуг, начиная с марта 2013г., поскольку ее регистрация на спорной площади состоялась только 04.04.2013г., а ее детей с 13.03.2014г. Суд считает этот расчет является ошибочным и необоснованным.

Кроме неправильно указанного периода для расчета задолженности по оплате коммунальных платежей, также была неправильно указана сумма задолженности по их оплате, поскольку она начислена без учета того, что в данной квартире по Бухарестской ул. д.19 кв.78 значатся зарегистрированными еще два человека -собственник Тихонов А.И. и его сын 2005г. рождения, которые также должны производить оплату коммунальных платежей, учитывая, что они были начислены только на лиц, зарегистрированных в данной квартире.

Кроме того, все представленные квитанции об оплате не могут быть признаны относимым доказательством по иску, поскольку никакого отношения к истице Никитюк Л. они не имеют. Таким же образом, истница

могла представить квитанции по оплате из любой другой квартиры, но данных о том, что оплата по ним была произведена самой истицей не имеется, как нет данных о том, почему собственник данной квартиры был освобожден от оплаты этих платежей.

Рассматривая требования истицы о взыскании понесенных ею расходов по оплате аренды четырехкомнатной квартиры площадью 95,10кв.м по адресу: Шлиссельбургский пр. д.14 к.1 кв.137, где значатся зарегистрированными еще 11 человек, суд считает их также необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Во-первых, в договоре найма квартиры по адресу: Шлиссельбургский пр. д.14 к.1 кв.137, указано, что наем квартиры производился истицей без проживания в квартире ее детей на период с 05.01.2015г. по 05.11.2015г., но в расписке к договору указано, что оплата произведена с 03.01.15г. по 04.09.2015г., а в иске указано, что квартира арендовалась с января по август включительно 2015г., никаких данных о расторжении договора в последующий период не имеется.. Далее в договоре не определено, какую часть квартиры истница взяла в наем, а именно всю квартиру или ее часть. Если она взяла в наем всю квартиру, как это указано в договоре, то неизвестно, где в этот период проживали другие 11 зарегистрированных в квартире человек, а если это была комната, то не указано, какой площади и почему тогда аренда комнаты стоит 25 000руб..

Учитывая, что истница была зарегистрирована в комнате размером 10,6кв.м, то оплата ее проживания по ее выбору в четырехкомнатной квартире не должна быть возложена на Раеву Е.Г.

Суду была представлена справка от 05.02.2015г. о вызове Никитюк Л. на дом врача скорой помощи, т.е. в то время, когда она якобы арендовала квартиру по Шлиссельбургскому пр. д.14/1 кв.137, она в это время произвела вызов врача по месту жительства ул.Бухарестской д.19 к.7 кв.8, что указывает о фиктивности данного договора аренды и несоответствии его действительности.

Поскольку требования истицы Никитюк Л. не нашли в суде своего объективного подтверждения, то ее требования о взыскании убытков в соответствии со ст.15 ГК РФ, а также расходов на оказание юридических услуг в размере 49 500руб., участие которого в деле не была подтверждена, и расходов по оплате госпошлины в сумме 5971,20руб. в соответствии со ст.98 ГПК РФ суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Рассматривая встречный иск Раевой Е.Г. о взыскании задолженности по оплате за жилую площадь и коммунальных платежей с апреля 2013г. по июнь 2015г. в размере 34 759,20руб. согласно представленного расчета начислений и с учетом частичной оплаты задолженности в размере 15 000руб., суд считает их обоснованными в соответствии со ст.ст.153,155 ЖК РФ, а также ст.309 ГК РФ, где указана обязанность по оплате этих платежей гражданами независимо от их временного непроживания на площади. С вопросом о перерасчете этих платежей истница в жилищные службы не обращалась.

14.1

05.05.2016г. в адрес Никитюк Л. была направлена претензия об оплате задолженности за жилое помещение и коммунальные услуги по 3-м известным адресам проживания Никитюк Л., но их оплата не была произведена, поэтому в соответствии со ст.395 ГК РФ суд считает возможным взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами, учитывая, что сама Раева Е.Г. представила суду документы об оплате в полном размере всех начисленных платежей с учетом начислений по оплате на истицу и ее детей, а других данных о том, что Никитюк производила эти платежи (кроме 15 000руб.) она суду не представила.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167,194-199 ГПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

Взыскать с гражданки республики Украина Никитюк Людмилы 14.05.1984г.р. рождения в пользу Раевой Елены Геннадьевны задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальных услуг за период с апреля 2013г. по июнь 2015г. в размере 34 759,20руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5 048,94руб., а всего 39 808(тридцать девять тысяч восемьсот восемь)руб.14коп.

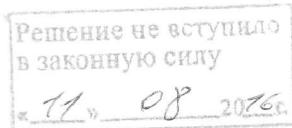
Взыскать с гражданки республики Украина Никитюк Людмилы 14.05.1984г.р. рождения в доход местного бюджета Санкт-Петербурга госпошлину в сумме 1394,25 руб.

В удовлетворении заявленного иска со стороны гражданки республики Украина Никитюк Людмилы- отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья:

Смирнова З.С.



ПРОШИТО И ПРОНУМЕРОВАНО Листов

Удая:

экспертар:

