



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 мая 2010 года

Дело № А56-4635/2010

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2010 года. Полный текст решения изготовлен 19 мая 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Балакир М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мазиковой Н.С.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО "КОМПАНИЯ "АНТАМЕТ"
к ООО "Розмысел"
о взыскании задолженности и пени по договору поставки

при участии
от истца: представитель Ишуков И.А. доверенность от 15.01.2010
представитель Шумилов А.А. доверенность от 20.10.2009 № 2
от ответчика: генеральный директор Целихович Л.А. протокол № 3 от 11.12.2009
представитель Пестрикова Н.В. доверенность от 01.04.2010

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "КОМПАНИЯ "АНТАМЕТ" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Розмысел" (далее – ответчик, Общество) о взыскании задолженности и пени по договору купли-продажи от 30.01.2008 № 010826 в размере 1 633 102 руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Ответчик в судебном заседании с иском согласился, в отношении пеней просил применить суд статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 26.02.2010 было назначено предварительное и судебное заседание на 12.05.2010.

Суд с согласия сторон перешел из предварительного в основное судебное разбирательство.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, судом установлено следующее:

30.01.2008 года между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 010826, согласно которому продавец обязался отгрузить

металлопрокат (далее – товар), а покупатель оплатить товар в установленном договором порядке.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что покупатель в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента отгрузки товара производит 100 % оплату полученного товара.

Во исполнение договора поставки истец поставил товар ответчику на сумму 2 118 235,09 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными сторонами без замечаний.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленного товара выполнил частично в размере 829 940,93 руб. Задолженность по оплате поставленного товара с учетом частичной оплаты составила 1 288 294,16 руб. Претензией от 18.11.2009 истец предложил ответчику оплатить поставленный товар. Указанная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Нарушение ответчиком условий договора об оплате товара послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно п. 6.2 договора за просрочку платежа по оплате товара покупатель оплачивает поставщику пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, что составило 344 808 руб. за период с 21.10.2009 по 25.12.2009.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты поставленного товара, в судебном заседании задолженность не оспаривалась, в том числе, доказательств неполучения товара либо оплаты указанного товара до обращения истца в суд, исковые требования в размере 1 633 102 руб. подлежат удовлетворению. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ арбитражный суд не усматривает.

Кроме того, истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 600 руб.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с указанной статьей судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются с другой стороны в разумных пределах.

Заявленные истцом судебные расходы в сумме 40 600 руб., представляют стоимость услуг по оказанию юридической помощи и представлению интересов ООО "КОМПАНИЯ "АНТАМЕТ" в арбитражном суде. Названные расходы подтверждаются представленными в материалы дела соглашением об оказании юридической помощи № 020/01/01 от 15.01.2010, платежным поручением от 21.01.2010 № 1496.

Принимая во внимание характер настоящего спора, продолжительность рассмотрения дела, объем и сложность выполненной работы; арбитражный суд полагает обоснованным взыскание с ответчика в пользу истца 10 000 руб. расходов на оказание юридической помощи.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Розмысел" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "КОМПАНИЯ "АНТАМЕТ" 1 288 294,16 руб. задолженности по договору купли-продажи от 30.01.2008 № 010826, 344 808 руб. пеней за просрочку платежа, 10 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 19665 руб. 51 коп. расходов по оплате госпошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Балакир М.В.