



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**28 марта 2014 года**

**Дело № А56-4268/2014**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Бобарыкиной О.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Грант Барнетт (СНГ)» (адрес: 191186, Санкт-Петербург, Невский проспект, дом 35; ОГРН 5067847408910; ИНН 7813357779) к обществу с ограниченной ответственностью «ГРИНВИЧ» (адрес: 197110, Санкт-Петербург, Чкаловский проспект, дом 15, литер А; ОГРН 1089847148841; ИНН 7813411521) о взыскании 86 747 руб. 82 коп.

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Грант Барнетт (СНГ)» (далее - Компания) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГРИНВИЧ» (далее – Общество) о взыскании 80 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 6747 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 10 000 руб. 00 коп. издержек на оплату услуг представителя и 3469 руб. 91 расходов по уплате государственной пошлины.

Принимая во внимание, что требования заявлены на сумму, не превышающую 300 000 руб. 00 коп., дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон на основании пункта 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Уведомление о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства направлено лицам, привлеченным к участию в деле, по известным суду адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц. В соответствии со статьей 123 АПК РФ истец и ответчик считаются извещенными надлежащим образом.

Непредставление отзыва на иск расценено судом как отсутствие у ответчика обоснованных возражений по существу заявленных к нему требований применительно к части 3<sup>1</sup> статьи 70 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Платежными поручениями от 26.11.2012 № 417, от 24.05.2013 № 495 Компания перечислила Обществу денежные средства в общей сумме 80 000 руб. 00 коп. с указанием в графе платежа «Заемные средства по Договору беспроцентного краткосрочного займа от 25.11.2012г.».

Полагая, что у Компании отсутствовали правовые основания для перечисления указанных денежных средств, истец направил Обществу претензию от 15.01.2014 № 1/2014, в котором предлагало вернуть указанную денежную сумму.

Отсутствие ответа Общества на претензию и не возвращение денежных средств послужило основанием для обращения Компании в суд с настоящим иском о взыскании 80 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 6747 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 ГК РФ.

Факт получения ответчиком денежных средств подтвержден материалами дела и не оспорен ответчиком. При таких обстоятельствах указанные денежные средства подлежат возврату истцу на основании статьи 1102 ГК РФ.

На основании положений пункта 2 статьи 1107 ГК РФ и пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания и уклонения от их возврата, истец на сумму долга начислил проценты в размере 6747 руб. 82 коп. за период с 27.11.2012 по 30.01.2014, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25%, также подлежит взысканию в пользу истца. Применение в расчете процентов ставки рефинансирования меньшей, чем установлена на момент предъявления иска и принятия решения, хотя и противоречит статье 395 ГК РФ, но не нарушает прав и законных интересов ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Компания также просила взыскать 10 000 руб. 00 коп. судебных издержек на оплату услуг представителя, понесенных на основании договора на оказание юридических услуг от 14.01.2014 № 14011455 и платежного поручения от 28.01.2014 № 12 в подтверждение их оплаты.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Учитывая изложенное, размер издержек и сумму искового заявления, а также количество представленных документов и явку представителя в заседание, суд считает требование о взыскании судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. 00 коп. подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине, которые понес истец при обращении с иском в арбитражный суд, подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГРИНВИЧ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Грант Барнетт (СНГ)» 86 747 руб. 82 коп., из которых: 80 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 6747 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 10 000 руб. 00 коп. судебных издержек на оплату услуг представителя и 3469 руб. 91 судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Бобарыкина О.А.