



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
10 мая 2016 года

Дело № А56-14249/2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Баженовой Ю.С.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью «Флагман безопасности» (адрес: 194100, Россия, Санкт-Петербург, ул.Новолитовская, д.5, лит.А, пом.13Н, комн.31, ОГРН: 1077847334036, ИНН: 7802389401);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «Потенциал» (адрес: 195009, Россия, Санкт-Петербург, Кондратьевский пр-кт, д.2, корп.4, лит.А, пом.201, ОГРН: 5067847138288, ИНН: 7838357820;

о взыскании задолженности и неустойки,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Флагман безопасности» (далее – Истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Потенциал» (далее – Ответчик) о взыскании 299 258 руб. 40 коп. задолженности, 65 578 руб. 65 коп. неустойки по договору подряда №3 от 26.06.2014.

В соответствии с п.1 ч.2 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела по искам, основанным на представленных истцом документах, подтверждающих задолженность по договору (подписанные Ответчиком Акты выполненных работ).

В связи с этим, определением от 17.03.2016 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства на основании ст.ст. 226-228 АПК РФ, судом установлены сроки для предоставления сторонами доказательств в обоснование своих требований и возражений (15 рабочих дней со дня вынесения определения) и дополнительных документов (30 рабочих дней со дня вынесения определения).

Ответчик, извещенный надлежащим образом согласно ст.123 АПК РФ о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, отзыв на исковое заявление не представил.

В соответствии с п.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Между Истцом (Субподрядчиком) и Ответчиком (Подрядчиком) заключен договор подряда №3 от 26.06.2014 (далее - Договор), предметом которого является выполнение Подрядчиком согласно Рабочей документации объема Работ по монтажу

системы предусмотренной проектом, а именно: видеонаблюдение, оборудование поста ТСН, ПК поста ТСН.

Сроки выполнения работ по Договору согласованы сторонами в статье 4 Договора: конечным сроком завершения работ по Договору является 10.09.2014, датой начала Работ считается день получения Субподрядчиком денежных средства (аванса).

Согласно п.2.1 Договора цена работ, выполняемых Субподрядчиком по Договору, определяется на основании Локальных смет (Приложение №1 к Договору) и составляет 1 311 573 руб.

Порядок и условия платежа предусмотрены сторонами в статье 3 Договора:

- Подрядчик выплачивает Субподрядчику в течение 5-ти (пяти) банковских дней после подписания Договора аванс в размере 20%, а именно 262 314 руб. 60 коп. (п.3.1 Договора);

- дальнейший расчет за выполненные работы производится в конце каждого месяца на основании актов выполненных работ КС-2, КС-3 в течение 5 (пяти) банковских дней после подписания Акта (п.3.2 Договора).

В подтверждение выполнения своих обязательств по Договору Истцом представлены копии подписанных сторонами Актов о приемке выполненных работ №1, №2, №3, №4 от 29.12.2014 и Справка о стоимости выполненных работ и затрат №1 от 29.12.2014 на общую сумму 1 311 573 руб.

В связи с неисполнением Ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по Договору Истец направил в адрес Ответчика претензию №118 от 26.08.2015 с требованием погасить задолженность и уплатить пени, которая оставлена Ответчиком без удовлетворения, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Арбитражный суд считает исковые требования Истца о взыскании с Ответчика задолженности за выполненные работы обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с правилами ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт заключения Договора, выполнения Истцом работ и принятия их результата Ответчиком подтверждается материалами дела, Ответчиком не оспорен.

Ответчик доказательств исполнения обязательств по Договору в суд не представил, заявленные требования по существу и размеру не оспорил. В соответствии с ч. 3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Истцом также заявлено требование о взыскании с Ответчика неустойки в сумме 65 578 руб. 65 коп. за период с 21.01.2015 по 26.08.2015 на основании п.10.3 Договора.

В соответствии со ст.330 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, должник обязан

уплатить кредитору определенную законом или договором денежную сумму – неустойку (штраф, пеня).

Пунктом 10.3 Договора предусмотрено, что при несоблюдении срока оплаты аванса и за выполненные работы, Заказчик выплачивает Субподрядчику штрафную неустойку в размере 0,2% от цены Договора, за каждый календарный день просрочки в течение первых трех недель и 0,5% от цены Договора за каждый последующий календарный день просрочки, но не более 5% от стоимости Договора.

Представленный расчет неустойки произведен Истцом с учетом предусмотренного п.10.3 Договора ограничения не более 5% от стоимости Договора (что составляет 65 578 руб. 65 коп.), судом проверен и признан обоснованным, Ответчиком не оспорен.

Таким образом, требования Истца по праву и по размеру обоснованы материалами дела и подлежат удовлетворению в соответствии со ст.ст. 309, 310, 330, 702 ГК РФ.

Расходы, понесенные Истцом по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Потенциал» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Флагман безопасности» 299 258 руб. 40 коп. задолженности, 65 578 руб. 65 коп. неустойки, 10 297 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Баженова Ю.С.