



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-21206/2016-ГК

г. Москва
01 июня 2016 года.

Дело № А40-140/16

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2016 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 01 июня 2016 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи: Бодровой Е.В.,
Судей: Стешана Б.В., Тетюка В.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сидоровой Т.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Промстройимпэкс"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 марта 2016 года по делу № А40-140/16,
принятое судьей Чернухиным В.А. (шифр судьи 8-7)
по иску ООО «БиАр» (ИНН 7802738910)
к ООО «Промстройимпэкс» (ИНН 0276040603)
о взыскании задолженности в размере 2 955 479 руб.;
при участии:
от истца: не явился, извещен,
от ответчика: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось ООО «БиАр» с иском заявлением к ООО «Промстройимпэкс» о взыскании 2 955 479 руб. долга.

Решением суда от 10 марта 2016 года по делу № А40-140/16 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

ООО "Промстройимпэкс", не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его незаконным и необоснованным, т.к. решение вынесено с нарушением норм процессуального права, а именно в отсутствие ответчика, который надлежащим образом не извещен о дате и времени проведения судебного заседания.

По доводам, приведённым в жалобе, заявитель просит решение суда отменить и принять новый судебный акт.

В судебное заседание представители истца и ответчика не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежаще, в связи, с чем арбитражный апелляционный суд, руководствуясь ст.ст. 123,156 АПК РФ определил рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев дело в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив и проанализировав имеющиеся в деле обстоятельства, выслушав мнение сторон, апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения принятого решения.

Как усматривается из материалов дела, 18.05.2015г. между истцом и ответчиком был заключен Договор подряда №3-ФП/15, по условиям которого ответчик (заказчик) поручил, а истец (подрядчик) обязался выполнить за свой риск комплекс строительных работ на объекте «Общеобразовательная школа, Шувалово-Озерки, квартал 25А (550 мест)» по адресу: г.Санкт-Петербург, Поэтический б-р, участок 1 в соответствии с технической документацией, представленной заказчиком в срок, установленный договором, а ответчик – принять и оплатить выполненные работы в установленном договором порядке.

В силу п.2.1 договора стоимость работ согласована сторонами в протоколе согласования цен (приложение №2 к договору).

Согласно п. 3.1 договора, оплата стоимости выполненных работ производится заказчиком в течение 14-ти календарных дней после подписания акта выполненных работ.

Факт выполнения истцом работ и принятие их ответчиком без замечаний подтверждается подписанными между сторонами актами о приемке выполненных работ формы КС-2.

Задолженность ответчика перед истцом составляет 2 955 479 руб., о чем свидетельствует акт сверки расчетов за период с 01.01.2015 по 27.10.2015.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства, а обязательства должны исполняться надлежащим образом и отказ от исполнения обязательств не допустим (ст.ст. 309, 310 ГК РФ), суд первой инстанции обоснованно на основании ст.ст. 702, 711 ГК РФ взыскал с ответчика в пользу истца задолженность в размере 2 955 479 руб.

Апелляционный суд считает несостоятельным довод заявителя жалобы относительно того, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

Согласно п.2 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса, также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если: адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован; несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд; копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Из материалов дела усматривается, что о месте и времени судебного заседания ответчик был извещен по имеющемуся в материалах дела юридическому адресу: 127051, г. Москва, М. Сухаревский пер. д.9, стр.1, о чем свидетельствует конверт с уведомлением, (л.д.47), что соответствует требованиям части 4 статьи 121 АПК РФ.

Таким образом, ответчик был надлежащим образом извещен.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы.

Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе распределяются на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд.

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2016 года по делу № А40-140/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Промстройимпэкс" в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в сумме 3000 рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.В. Бодрова

Судьи

Б.В. Стешан

В.И. Тетюк

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.